



PRIM MINISTRU

647
29.04.2020

165/14.05.2020

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive și pentru completarea Legii poliției locale nr. 155/2010*, inițiată de domnul deputat Independent Adrian Octavian Dohotaru împreună cu un grup de parlamentari Pro România, USR, PSD, Independenți (**Bp.57/2020, L165/2020**)

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, republicată*, precum și completarea *Legii poliției locale nr. 155/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul clarificării reglementărilor în domeniu și impunerii unor noi restricții în ceea ce privește regimul materialelor explozive.

II. Observații

1. În ceea ce privește art. I pct. 1 și 2 din inițiativa legislativă, apreciem că textele propuse nu sunt de natură a aduce modificări fondului reglementării în vigoare, ci vizează actualizarea actelor normative care reglementează regimul juridic al explozivilor de uz civil.

Mai mult decât atât, prin textul propus pentru alin. (4) al art. 1 din *Legea nr. 126/1995*, se creează un paralelism legislativ cu dispozițiile pct. 5 lit. a) subpct. 1.1 lit. c) din Anexa¹ nr. 1 la *Hotărârea Guvernului nr. 1102/2014 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice*.

În acest context, modificările și completările propuse nu se justifică atât timp cât cadrul legal în vigoare reglementează aspectele propuse, chiar în lipsa trimiterii exprese la acesta.

2. Art. I pct. 3 din inițiativa legislativă prin care se modifică art. 7 alin. (3) lit. a) din *Legea nr. 126/996*, face referire la excepția prin care „*persoanele care au împlinit vârsta de 18 ani pot deține și utiliza articole pirotehnice numai din categoriile F1 și P1*”. Precizăm că nu suntem de acord cu această propunere de modificare, întrucât considerăm necesară restricționarea categoriei de pericol P1.

Menționăm faptul că, din anul 2017, după apariția pe piața românească a „*emițătoarelor de sunet*” (petarde) încadrate în categoria P1, care, conform legislației europene și românești, sunt permise folosirii de către publicul larg pe tot timpul anului, pe parcursul sărbătorilor de iarnă 2017-2018 au fost înregistrate 61 de accidente cu articole pirotehnice, iar pe parcursul sărbătorilor de iarnă 2018-2019 au fost înregistrate 136 de accidente (dintre care peste 90% cu petarde și pocnitori). Articolele pirotehnice încadrate în categoria P1 și vândute de societățile în cauză sunt denumite „*emițătoare de sunet*” și conform etichetei se folosesc la îndepărtarea animalelor sălbatice sau agresive. Deoarece categoria P1 de articole pirotehnice este comercializată fără restricții către publicul larg, persoanele fizice le achiziționează și le folosesc în scop recreativ/distractiv fără a ține seama de destinația lor și fără a respecta indicațiile producătorului.

¹ c) categoria F1 nu trebuie să cuprindă petarde, baterii de petarde, petarde luminoase și baterii de petarde luminoase; pocnitorile din categoria F1 nu trebuie să conțină mai mult de 2,5 mg de fulminat de argint.

Prin urmare, situația din țara noastră în acest moment și numărul de accidente care a crescut substanțial necesită un regim sancționator mai sever cu privire la articolele pirotehnice din categoriile P1 și T1 similar cu cel în vigoare pentru categoriile F2 și F3.

3. În ceea ce privește art. I pct.4 din inițiativa legislativă, prin care se propune completarea art. 7 alin. (3) din *Legea nr.126/1995*, cu un nou alineat, alin. (4), deși ar fi trebuit să fie avute în vedere o limitare a cantității de materiale pirotehnice comercializate către persoanele fizice neautorizate, considerăm că limitele propuse sunt mult prea mari.

În acest sens, menționăm că articolele pirotehnice din categoria F1 (care este permisă persoanelor fizice neautorizate) conțin între 1 și 5 grame de amestec pirotehnic (în masă netă), astfel că, în măsura aplicării limitelor din cuprinsul inițiativei legislative, o persoană fizică neautorizată ar avea posibilitatea de a deține o cantitate brută foarte mare de articole pirotehnice (50 kg masă netă de amestec pirotehnic corespund unei cantități aproximative de 500 kg articole pirotehnice – cantitate brută), fapt cu care nu putem fi de acord.

4. Referitor la art. I pct.5 din inițiativa legislativă cu privire la modificarea art. 32 alin. (2) din *Legea nr.126/1995*, apreciem că soluția este de natură a genera dificultăți în interpretare și aplicare, în contextul în care sediile sociale ale majorității persoanelor juridice și fizice autorizate se regăsesc în imobile de locuit.

În plus, menționăm faptul că *Hotărârea Guvernului nr. 536/2002 pentru aprobarea Normelor tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânăuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și a pirotehniștilor, cu modificările și completările ulterioare*², stabilește o

² ART. 68

(1) Articolele pirotehnice se păstrează în ambalajul original sau în unitatea de ambalare cea mai mică a furnizorului, în încăperi construite potrivit prevederilor art. 66, după cum urmează:

a) în clădiri cu spații comerciale în încăperile de comercializare, numai articole pirotehnice din categoriile 1 și P1, până la o greutate brută de 100 kg;

b) într-o încăpere alăturată spațiului de comercializare care nu servește locuirii continue de către persoane, numai articole pirotehnice din categoriile 1 și P1, până la o greutate brută de 500 kg;

c) în clădiri nelocuite situate în zone populate sau într-o încăpere de depozitare a unei clădiri utilizate în exclusivitate în scopuri industriale este admisă păstrarea articolelor pirotehnice din categoriile 1 și P1, până la o greutate brută de 1.000 kg.

(2) Cantități mai mari decât cele prevăzute la alin. (1) și articole pirotehnice din categoriile 2, 3, 4, P2, T1 și T2 se păstrează numai în depozite de articole pirotehnice autorizate.

(3) În încăperile în care se păstrează articole pirotehnice se vor asigura condițiile prevăzute de instrucțiunile producătorului.

distincție clară între sediul social și spațiile de comercializare, pentru acestea din urmă fiind stabilite condiții exprese care trebuie îndeplinite.

5. În ceea ce privește art. I pct. 6 din inițiativa legislativă prin care se dispune modificarea art. 34 lit. a) și b) din *Legea nr.126/1995*, precizăm că nu suntem de acord.

Apreciem că modificarea orelor permise pentru efectuarea jocurilor de artificii ar afecta buna desfășurare a acestora, având în vedere că acestea se desfășoară, de obicei, noaptea (până la ora 24:00). În acest sens, considerăm că limitele de distanță prevăzute în forma actuală a *Legii nr. 126/1995* sunt suficiente pentru a asigura sănătatea și securitatea persoanelor ce locuiesc în zonele unde se autorizează jocurile cu articole pirotehnice.

Mai mult decât atât, modificarea distanțelor de securitate pentru folosirea articolelor pirotehnice, de la 50 m la 100 m, ar face aproape imposibilă desfășurarea jocurilor de artificii în interiorul localităților.

7. În privința propunerii de modificare a art.37 lit. a) și b) din *Legea nr. 126/1995* (art. I pct.7 din inițiativa legislativă), considerăm că textul în vigoare este cuprinzător și acoperă inclusiv ipotezele care se doresc a fi nou introduse, fără a reglementa aspecte de noutate.

8. În ceea ce privește art. I pct. 8 din inițiativa legislativă, solicităm menținerea competenței exclusive a polițiștilor din cadrul Poliției Române, respectiv a inspectorilor Inspectoratelor Teritoriale de Muncă în verificarea respectării normelor legale privind deținerea și comercializarea articolelor pirotehnice și în constatarea și aplicarea sancțiunilor privind nerespectarea prevederilor legale din acest domeniu.

Astfel, luând în considerare competențele stabilite în sarcina Jandarmeriei Române, respectiv a Poliției Locale în domeniul ordinii și siguranței publice și specificul activităților în domeniul de referință, considerăm că aceste structuri nu pot proceda la verificarea respectării normelor legale cu privire la deținerea și comercializarea articolelor pirotehnice și nici la constatarea și aplicarea sancțiunilor referitoare la nerespectarea prevederilor legale din acest domeniu. Activitățile enumerate sunt de strictă specialitate, finalitatea prevederilor în discuție putând fi realizată doar prin intermediul unor structuri cu o pregătire de specialitate.

Mai mult decât atât, prin *Legea poliției locale nr. 155/2010*, au fost prevăzute, în mod expres, competențele care revin poliției locale în domeniul ordinii și siguranței publice, atribuții printre care nu se numără și cele de constatare și sancționarea a contravențiilor prevăzute de *Legea nr. 126/1995*.

9. Constatăm că nu toate soluțiile propuse sunt motivate corespunzător în cuprinsul *Expunerii de motive*, invocându-se ca motive ale elaborării inițiativei legislative fie aspecte de aplicare greșită a legii (iar nu lacune legislative), fie un „deficit de popularizare a prevederilor legale”.

Astfel, apreciem că unele soluții normative propuse nu răspund unei nevoi reale de reglementare și nu respectă exigențele de tehnică legislativă impuse de art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*³.

În plus, învederăm că este necesară clarificarea intenției de reglementare și motivare reală a necesității intervenției legislative, pentru a nu aduce atingere *principiului legalității*, consacrat de prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

Totodată, atragem atenția asupra faptului că în jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat că, deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, respectarea lor concură la asigurarea unei legislații care respectă *principiul securității juridice*⁴.

³ (1) Instrumentul de prezentare și motivare include conținutul evaluării impactului actelor normative, cuprinzând următoarele secțiuni:

a) motivul emiterii actului normativ - cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. Pentru ordonanțele de urgență vor fi prezentate distinct elementele obiective ale situației extraordinare care impune reglementarea imediată, nefiind suficientă utilizarea procedurii parlamentare de urgență, precum și eventualele consecințe care s-ar produce în lipsa luării măsurilor legislative propuse;

b) impactul socioeconomic - efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social și asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor;

c) impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), inclusiv informații cu privire la cheltuieli și venituri;

d) impactul asupra sistemului juridic - implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare; compatibilitatea cu reglementările comunitare în materie, determinarea exactă a acestora și, dacă este cazul, măsurile viitoare de armonizare care se impun; deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene și alte documente relevante pentru transpunerea sau implementarea prevederilor legale respective; implicațiile asupra legislației interne, în cazul ratificării sau aprobării unor tratate ori acorduri internaționale, precum și măsurile de adaptare necesare; preocupările în materie de armonizare legislativă;

e) consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, esența recomandărilor primite;

f) activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ;

g) măsurile de implementare - modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale.

⁴ Decizia nr.681/2012 referitoare la obiecția de neconstituționalitate privind *Legea pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011*, Decizia nr.1/2014 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Cu stimă,



Ludovic ORBAN
PREMIER-MINISTRU

